



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1296/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivica Radoša iz Zagreba, Ivšićev prilaz 11, OIB 46731503017, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Porezna uprava Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu (u daljnjem tekstu: vjerovnik) protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-3184/2019-10 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-3184/2019-10 od 30. siječnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivica Radoš, OIB 46731503017, Ivšićev Prilaz 11, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivica Radoš, OIB 46731503017, Ivšićev Prilaz 11, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Ivica Radoš, OIB 46731503017, Ivšićev Prilaz 11, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-7522/17, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB  
- vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987

zaprimljena 10.05.2017., glavnica: 250,00 kn, kamata: 403,54 kn, trošak: 190,80 kn

2. osnova broj OVRV-532/06-4, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KRALJIČKOVIĆ IVICA, SISAK

- vjerovnik (1) TERI-TRGOVINA d.o.o., Čulinečka cesta 152, Zagreb, Hrvatska, OIB: 67230050585

zaprimljena 01.12.2006., glavnica: 4.129,89 kn, kamata: 18,61 kn, trošak: 0,00 kn

3. osnova broj UP/I-415-02/2019-001/02561, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 01.04.2019., glavnica: 1.189,35 kn, kamata: 123,11 kn, trošak: 200,00 kn

4. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-7522/17, iznos 182,00 kn

- Osnova broj UP/I-415-02/2019-001/02561, iznos 175,00 kn."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje preinači tako da se odbije prijedlog Financijske agencije (u daljnjem tekstu: FINA) za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je potrošač osnivač trgovačkog društva Ivica Radoš j.d.o.o. u kojem ima 100 % udjela, te da je sud prvog stupnja utvrdio da udjel potrošača u tom društvu nema dovoljnu tržišnu vrijednost i da sveukupna imovina koja bi se mogla unovčiti ne prelazi 10.000,00 kn, s tim da je sud prvog stupnja propustio utvrditi postoje li okolnosti iz čl. 75. st. 1. toč. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Navodi i to da okolnosti iz citiranog članka ZSP-a nije moguće utvrditi samo na temelju podataka iz sudskog registra, pa da je u tom smislu činjenično stanje ostalo neutvrđeno, pa se rješenje ne može ispitati jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Smatra da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i da je pogrešno utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Sud prvog stupnja po službenoj dužnosti sukladno odredbama 79. d st. 5. i 79. f st. 2. ZSP-a putem FINE pribavio je podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (u

daljnjem tekstu: Očevidnik) i izvršio vanjske provjere, te suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje. Tako je sud prvog stupnja prema podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastara nekretnina potrošača, a radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine, utvrdio da ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Što se tiče vrijednosti poslovnog udjela potrošača u trgovačkom društvu Ivica Radoš j.d.o.o. u kojem potrošač ima 100 % udjela, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio, a prema dostavljenim podacima FINE, da je vrijednost temeljnog kapitala 10,00 kn i da društvo posluje sa gubitkom (2017. i 2018.).

Nadalje, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 30. siječnja 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci, po kojima glavnica iznosi 5.569,24 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), kao i da glavnica po ovim osnovana iznosi 111.710,32 kn.

Budući da glavnice po svim osnovama (evidentiranim i brisanim) prelaze iznos 20.000,00 kn, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je samo u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da vrijednost imovine iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti vjerovnici potrošača, nije veća od 10.000,00 kn.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Za Croatia osiguranje d.d. Zagreb koja je dostavila podnesak u vezi imovine potrošača, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da nije vjerovnik potrošača, pa stoga niti stranka u postupku.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i sud prvog stupnja da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje popisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti. Vjerovnik, ukoliko je znao da postoje neke okolnosti iz čl. 75. st. 1. i 3. ZSP-a, imao je mogućnost o tome obavijestiti sud prvog stupnja, a sud prvog stupnja postupajući po službenoj dužnosti nije utvrdio postojanje okolnosti iz čl. 75. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. ožujka 2020.

Izvjestiteljica  
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća  
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17895-31dbb**

Kontrolni broj: **0618f-1cb65-dd432**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.